

EQUIPEMENTS D'EXCELLENCE

BREVES REMARQUES SUR L'EVALUATION DES EQUIPEX A MI-PAROURS.

Philippe Le Prestre
Président du jury

Ayant présidé les jurys de sélection des projets, j'ai été particulièrement heureux de l'occasion qui m'a ainsi été donnée d'évaluer l'évolution de ce programme. Ce sentiment est partagé par les membres du jury dont la plupart avaient aussi été associés à la sélection des projets.

PROCEDURE

La reprise du format utilisé pour EQUIPEX 1.2, soit un président de jury qui ne préside pas un des 8 sous-jurys, mais peut conserver une vue d'ensemble, a démontré à nouveau son utilité. Ma préoccupation principale était l'efficacité (la rédaction en temps voulu de rapports d'évaluation conformes aux attentes; le respect des objectifs du programme Equipex et des critères d'évaluation des projets), la crédibilité (adéquation entre l'expertise des sous-jurys et la nature de l'ambition scientifique) et l'équité (s'assurer que toutes les équipes sont traitées de la même façon).

Certains présidents de sous-jurys ont démontré plus de souplesse que d'autres face à une procédure qui, a priori, pouvait apparaître onéreuse. Plusieurs, notamment les présidents de sous-jurys dont la charge était plus lourde, ont regretté le peu de temps prévu pour la rédaction des rapports d'évaluation.

UTILITE DE L'EVALUATION

- Ce rapport d'étape a obligé les porteurs de projets et leurs équipes à réfléchir sérieusement à l'état d'avancement et à l'évolution de leur projet. Les rapports des jurys fournissent une vision extérieure leur permettant d'effectuer les ajustements nécessaires ou les encourageant à poursuivre dans la bonne voie;
- L'exercice sous la forme d'auditions a été particulièrement utile, certaines apportant des éclaircissements bienvenus et permettant l'instauration d'un dialogue avec les membres des jurys;
- Certaines équipes ont fortement négligé la rédaction de leur rapport d'étape, un fait que les jurys n'ont pas manqué de soulever et qui jette une lumière négative sur leur travail;

- Un tel exercice a également considérablement stimulé non pas simplement la visibilité des meilleurs projets (qui, par définition, étaient déjà connus à travers leurs publications), mais une meilleure appréciation des structures en place qui sous-tendent de telles avancées. Il constitue par là une bonne vitrine de la recherche française.

UTILITE DU PROGRAMME D'INVESTISSEMENTS

- Il faut souligner la clairvoyance des concepteurs du programme: certains projets ont véritablement mis en place non seulement des équipements de pointe mais surtout de nouvelles modalités de collaborations entre différents acteurs, publics ou privés.
- A cet égard, il est important de distinguer entre différents types de projets:
 - o Le développement de prototypes;
 - o L'acquisition et le développement d'équipements liés à des projets de recherches majeurs (des Labex);
 - o L'acquisition et le développement d'équipements ouverts à une variété d'utilisateurs poursuivant des objets de recherche distincts.
- L'enthousiasme des sous-jurys envers certains projets fit plaisir à voir et donna le sentiment que les membres du jury qui ont fortement investi de leur temps dans ce programme ont senti que leurs efforts étaient ainsi récompensés. Certains projets initialement sélectionnés étaient clairement des paris; la plupart n'ont pas déçu et certains ont fortement dépassé les attentes initiales;
- L'évaluation générale du programme doit s'effectuer dans le contexte du PIA en raison des synergies entre les programmes. C'est l'ensemble qui transforme le paysage de la recherche et de l'enseignement supérieur;
- EQUIPEX a joué un rôle capital car les investissements en équipements ne sont pas toujours aisés à obtenir; le levier de financement qu'il a représenté n'a pas été négligeable;
- Le programme a aussi contribué au développement d'entreprises (start ups) ou à l'expansion de leur part de marché. De nombreux projets illustrent remarquablement le caractère fructueux des synergies qui peuvent être mises en place entre le monde académique et le monde de l'entreprise;
- D'autres retombées positives sont rappelées dans les rapports d'évaluation. Soulignons, en particulier, l'impact de ce programme sur les SHS. Pour la première fois, celles-ci ont eu accès à des ressources financières importantes, ce qui a stimulé l'articulation de nouvelles approches de la recherche et pourrait induire une transformation progressive de la culture scientifique de ces disciplines en termes de types de recherche, de modes d'évaluation (par un jury international) ou de modalités (partenariats et pérennité des équipes).

RESULTATS

- La plupart des projets n'exigeront pas d'autre soutien de la part du programme à l'avenir, soit parce qu'ils ont atteint leurs objectifs, soit parce qu'ils ont réussi à garantir leur pérennité ou sont en voie de le faire.
- Plus d'une dizaine de projets sont exceptionnels en termes de gestion et de retombées scientifiques. Ce sont véritablement des projets « transformateurs » qui positionnent la France en tête au niveau international ;
- D'autres permettent à la France de rester dans le jeu ou de rattraper son retard au sein de champs en évolution rapide ;
- Quelques projets affrontent de sérieuses difficultés pour diverses raisons, certaines liées à l'équipe ou au contexte local (gestion, collaborations, délais de construction; projet scientifique ayant perdu de sa pertinence...), d'autres en dehors de leur pouvoir. Certains projets semblent sous-exploiter les équipements reçus. Tous ces projets exigent un suivi particulier.

QUESTIONS ET DEFIS

- Les porteurs de projets ont généralement sous-estimé la durée de la phase 1, ce qui a parfois entraîné des délais considérables;
- Dans certains cas, la technologie a évolué rapidement entre 2010 et 2017; certains projets n'ont pas réussi à s'y adapter, alors que d'autres l'ont fait avec succès;
- La question de la pérennité du projet ou de la structure ainsi créée n'a pas retenu toute l'attention qu'elle méritait de la part de nombreuses équipes. Cet aspect a non seulement des aspects financiers, mais aussi managériaux (direction de l'équipe);
- Les efforts de promotion des plateformes ont souvent été négligés, ce qui affecte les perspectives de durabilité. Certaines équipes semblent même parfois vouloir limiter l'accès à leur plateforme, contrairement aux objectifs du programme;
- Le développement de nouveaux partenariats entre le monde académique et l'industrie demeure en deçà des attentes, en dépit d'exemples de grands succès. Dans certains cas, si les collaborations ne se sont pas concrétisées, les projets peuvent néanmoins avoir stimulé le développement de nouveaux équipements par l'industrie;
- Un aspect qui mérite une réflexion plus générale est l'effet pervers d'EQUIPEX (cum LABEX) qui pourrait encourager le développement de groupes ou de réseaux devenus trop puissants (par exemple en Math/Info). La question est alors d'éviter le développement de nouveaux monopoles. Ceci appelle une réflexion sur l'approche traditionnelle française fondée sur le développement de champions aux dépens de la stimulation d'une concurrence permettant l'émergence de nouvelles équipes et d'éviter les situations de rente.