

## France 2030

### PPR Antibiorésistance

#### Appel à projets « chaires », chercheurs juniors et seniors

### Compte-rendu des 2 sessions de travail du jury

09 septembre 2022 – 19 octobre 2022

#### 1. Participants aux réunions

La liste des membres du jury est donnée en Annexe 1.

Etaient présents pour l'ANR, dans leur fonction d'assistance du jury : Jean-Marc Cavaillon en tant que responsable scientifique et Gabriel Matherat et Stacy Colzin en tant que chargés de projets scientifiques.

#### 2. Dossiers reçus et recevabilité

La première étape de sélection des candidats, à partir de leur CV, a été menée par l'Inserm. 18 candidatures ont été retenues pour les chaires juniors et 3 pour les chaires seniors.

Seuls les lauréats sélectionnés lors de la première étape menée par l'Inserm ont été invités à soumettre un projet. La deuxième étape de sélection des projets a été gérée par l'ANR.

À la date du 5 septembre 2022, date limite pour le dépôt des projets, 14 candidats ont déposés un dossier dont 1 pour les chaires seniors et 13 pour les chaires juniors.

Les 14 projets déposés répondaient aux critères de recevabilité définis dans le texte de l'appel et ont poursuivi le processus d'évaluation.

#### 3. Composition du jury

Le jury était composé de 16 membres (Annexe 1) choisis pour leur expérience dans le domaine de la microbiologie, de la réponse de l'hôte, la médecine humaine et vétérinaire, de l'environnement et de l'antibiorésistance.

Chaque membre du jury a eu accès : (i) au texte complet de l'appel à projets, (ii) aux dossiers concernant les projets qui lui avaient été attribués par les présidents (iii) aux rapports des autres membres du jury. Les présidents avaient également accès à l'intégralité des documents déposés sur la plateforme par les porteurs de projet.

### *Point sur les conflits d'intérêt et signature des engagements de confidentialité*

Les éventuels conflits d'intérêt potentiels ont été gérés selon les règles d'usage à l'ANR, exigeant que la personne concernée n'accède pas aux dossiers et s'absente au moment des discussions portant sur le/les projets avec risque de conflits d'intérêt.

La présidence a été assurée par M. Herman Goossens (*Université d'Anvers, Belgique*) et M. Rafael Canton (*Hôpital universitaire Ramón y Cajal et École de pharmacie, Espagne*). À noter que tous les membres du comité de sélection ayant accepté de participer à l'évaluation des projets ont signé un Accord de Confidentialité. Au moment de la constitution du comité, aucun des membres ne présentaient un potentiel conflit d'intérêt avec des équipes de recherche françaises.

Les membres du jury n'ont pas estimé nécessaire de solliciter des experts externes.

## 4. Documents fournis aux membres du jury

Chaque membre du jury, informé des enjeux de l'AAP, a eu accès : (i) au texte de l'appel à projets et (ii) aux dossiers concernant les projets qui leur ont été attribués (les projets scientifiques, les documents administratifs et financiers et les lettres d'engagement des partenaires affiliés aux projets). Les personnes ayant un potentiel conflit d'intérêt avec un ou plusieurs projets n'avaient pas accès aux dossiers des projets concernés.

Chaque membre du jury a eu accès à l'ensemble des évaluations des autres membres du jury une fois que l'ensemble de celles-ci ont été effectuées. Les membres ayant un potentiel conflit d'intérêt avec un ou plusieurs projets n'avaient pas accès aux évaluations des projets concernés.

## 5. Processus d'évaluation et son déroulement

### a. Déroulement de la réunion des présidents (9 septembre 2022)

Les présidents se sont réunis une première fois le 9 septembre 2022 pour organiser la répartition des dossiers et fixer les règles de fonctionnement du processus de sélection.

Les présidents Herman Goossens et Rafael Canton ont proposé une première répartition des différents projets lors du premier comité du 9 septembre 2022.

Grâce aux résumés fournis par les candidats, les présidents ont pris connaissance de l'ensemble des projets au préalable afin de positionner les membres du jury sur certains projets en fonction de leurs compétences (envoi des résumés aux présidents le 06 septembre 2022, soit un jour après la clôture). Au vu de la première répartition proposée par les présidents Herman Goossens et Rafael Canton, deux modifications ont été apportées dans la distribution des projets à la suite de cette réunion (envoi des résumés et de la première répartition à tous les membres le 9 septembre 2022).

Pour chaque projet, un binôme ou trinôme de rapporteurs (R1, R2, R3) a été désigné parmi les membres du jury. Il a été convenu que chaque projet bénéficierait de deux à trois pré-rapports écrits et réalisés indépendamment par les rapporteurs.

## **b. Organisation générale du travail**

Chaque membre du jury a été amené à évaluer en moyenne deux projets, permettant ainsi une base de comparaison inter-projets satisfaisante à ce niveau. Pour chaque projet, deux à trois évaluateurs ont été désignés parmi les membres du jury.

Chaque membre du comité avait quatre semaines pour analyser les projets qui lui avaient été attribués. Ils devaient remplir une grille d'évaluation définie selon 3 points essentiels énoncés dans l'appel à projets et qui formaient les trames du document de soumission et de la grille d'évaluation :

Les critères d'analyse ont été :

**1°) Excellence et ambition scientifiques** : pertinence du projet au regard des objectifs du Programme Prioritaire de Recherche « Antibiorésistance » ; - nouveauté, originalité et qualité de la proposition par rapport à l'état de l'art ; - clarté des objectifs et des hypothèses de recherche ; - qualité des données préliminaires obtenues par le candidat qui appuient les hypothèses de recherche ; - pertinence de la méthodologie, gestion des risques scientifiques ; - faisabilité ; - capacité du projet à répondre aux questions de recherche couvertes par le thème de recherche choisi.

**2°) Qualifications, complémentarité et pertinence du candidat et du laboratoire d'accueil** : - capacité du candidat à diriger le projet proposé ; - qualité du laboratoire d'accueil, complémentarité du candidat et du laboratoire d'accueil par rapport aux objectifs du projet.

**3°) Organisation et ressources utilisées** : - adéquation entre le budget proposé (y compris le budget demandé dans la proposition de projet) et les objectifs énoncés ; - identification et gestion des risques scientifiques ; - pertinence du calendrier du projet, cohérence des livrables, faisabilité des étapes proposés ; - disponibilité des outils nécessaires.

**4°) Impacts attendus** : - Résultat attendu pour limiter, prévenir, contrer ou combattre la résistance aux antibiotiques ; - ambition pour l'amélioration du leadership français dans le domaine ; - production et impact scientifiques attendus de haut niveau ; - impact économique, social ou culturel potentiel ; - valorisation attendue des résultats : aptitude à traduire les résultats de la recherche en connaissances exploitables, y compris par le biais de partenariats privés explicites.

Pour chacun de ces critères d'évaluation, les rapporteurs devaient faire ressortir les points forts et les points faibles de chaque projet. Une note allant de 1 (Poor) à 5 (Very good) devait être attribuée pour chaque critère. La somme a permis de calculer un score global.

Les membres du jury devaient réaliser leurs évaluations sur la plateforme de l'ANR avant une date définie (14 octobre 2022). À partir de cette date et une fois toutes les évaluations effectuées, l'ensemble des membres du jury pouvaient consulter les évaluations des autres membres en vue de préparer la tenue du comité.

### **c. Déroulement des évaluations (19 octobre 2022)**

Le comité s'est réuni en présentiel ainsi qu'en visioconférence le 19 octobre 2022 afin de discuter des évaluations et définir la liste des projets qu'il souhaitait retenir.

La réunion a commencé par une présentation du processus de sélection par les présidents et le responsable d'action. Ensuite, chaque projet a été présenté par le binôme ou le trinôme de rapporteurs (R1, R2 et R3). Deux à trois évaluations ont été réalisées pour chacun des 14 projets.

Chaque projet a été discuté en séance par l'ensemble des membres du jury sauf en cas de conflits d'intérêt.

À l'issue de ces discussions, une décision a permis de pré-affecter chaque projet dans une des deux catégories suivantes :

- 1) Avis favorable
- 2) Avis défavorable

Finalement, un consensus robuste a été atteint. Le comité a établi une liste définitive de neuf projets avec avis favorable (dont 1 pour les positions seniors et huit pour les positions juniors) et cinq projets avec avis défavorable.

L'ensemble des projets ont fait l'objet d'un rapport final, rédigé par les rapporteurs, résumant les points forts et les points faibles du projet ainsi que les recommandations possibles.

Ce rapport est envoyé aux candidats après la tenue du Comité des écosystèmes d'enseignement, de recherche et d'innovation (CEERI) décidant des projets retenus et des financements.

## **6. Résultats**

Après l'évaluation de tous les projets, le jury a délibéré et décidé à l'unanimité du classement final des projets : 9 projets ont été proposés pour financement à l'Etat.

La liste des projets proposés pour le financement est donnée en Annexe 2.

## Annexe 1 – Composition du jury

### *Présidents du jury*

#### **Rafael CANTON**

Head of Department, Microbiology Department, University Hospital Ramón y Cajal, Madrid, Spain  
Associated Professor Clinical Microbiology, School of Pharmacy, Madrid, Spain

#### **Herman GOOSSENS**

Professor of Microbiology, University of Antwerp, Belgium  
Head of the Laboratory of Medical Microbiology, Antwerp, Belgium  
Coordinator of PREPARE, the European Union's Platform for European Preparedness Against (Re-) emerging Epidemics

### *Membres*

#### **Jean CARLET**

Medical director in the High Health Authority, Paris, France  
President of the NGO, World Alliance Against Antibiotic Resistance  
Consultant for the WHO

#### **Esmita CHARANI**

Research Lead (Practice, Design and Engineering), NIHR Health Protection Research Unit Healthcare Associated Infections and Antimicrobial Resistance, Imperial College, London, United-Kingdom

#### **Oana CIOFU**

Associate Professor, Institute of Immunology and Microbiology, Faculty of Health and Medical Sciences, Copenhagen, Denmark

#### **Daniela M. CIRILLO**

Head of Emerging Bacterial Pathogen Unit Ospedale San Raffaele, Milan, Italy

#### **Teresa M. COQUE**

Senior Scientist, Department of microbiology University Hospital Ramón y Cajal, Madrid, Spain

#### **Andrea DI CESARE**

Permanent Researcher, National Research Council of Italy – Water Research Institute – Molecular Ecology Group, Italy

#### **Bruno GONZALEZ-ZORN**

Full Professor, Animal Health Department, Faculty of Veterinary Medicine, Complutense University of Madrid, Spain

#### **Elisabeth GROHMANN**

Full professor of Microbiology, Beuth University of Applied Science Berlin, School of Life Sciences and Technology, Microbiology Department, Germany

**Gilberto IGREJAS**

Associate Professor with habilitation, University of Trás-os-Montes and Alto Douro Department of Genetics and Biotechnology Functional Genomics and Proteomics Unit, Vila Real, Portugal

**Celia M. MANAIA**

Associate professor, School of Biotechnology Universidade Católica Portuguesa, Porto, Portugal

**Marcin OSUCHOWSKI**

Head of Intensive Care Research and Deputy Director, Ludwig Boltzmann Institute for Experimental and Clinical Traumatology in the AUVA Trauma Research Center, Vienna, Austria

**Patricia POETA**

Associate professor with habilitation, University of Trás-os-Montes & Alto Douro, Vila Real, Portugal

**Ria REIS**

Full professor of Medical Anthropology, Leiden University Medical Centre, Dpt. Public Health and Primary Care, Leiden, Netherlands

**Mark VAN DER LINDEN**

Scientist, Head of German National Reference Center for Streptococci, Department of Medical Microbiology, University Hospital RWTH, Aachen, Germany

Annexe 2 – Liste des projets proposés pour le financement

Acronyme & titre du projet	Responsable du projet	Etablissement coordinateur
<b>AMR-Hub</b> Determining the hubs of the antimicrobial resistance transmission network across One Health ecosystems	Thibault STALDER	INSERM
<b>CARE</b> Combatting Antibiotic Recalcitrance in ESKAPE pathogens	Charlotte MICHAUX	Université de Rennes 1
<b>COMBINE</b> Combine modelling of patient pathways and monitoring of sewage to prevent the regional spread of multi-drug resistant Enterobacterales	Gabriel BIRGAND	Nantes Université
<b>EFAR</b> Leveraging Ecology to Fight Antibiotic Resistance	Daniel RODRIGUEZ AMOR	INSERM



<b>IDARS</b> Donor-recipient bacteria interaction during antibiotic resistance spread	Kévin MACE	Université de Rennes 1
<b>MEHTA</b> Managing Environmental Hotspots and Transmission of AMR	Edward TOPP	INRAE
<b>SCANDISC</b> Scalable antibiotic discovery through synthetic biology	Vincent LIBIS	INSERM
<b>STATIC</b> Sustaining the Antibiotic Infrastructure: Tools, Actors, Controversies	Henri BOULLIER	CNRS
<b>Target2Drug</b> Data mining and graph theory approaches to fight carbapenem- resistant <i>Acinetobacter baumannii</i>	Nicolas NALPAS	Université de Rouen Normandie