

Programme d'Investissements d'Avenir Appel à projets *Make Our Planet Great Again* Deuxième édition

Compte-rendu des travaux du jury de sélection
20 et 21 décembre 2018 – ANR, Paris

Composition du jury

La liste des membres du jury de sélection est donnée en annexe 1.

Dossiers reçus et recevabilité

Sur les 33 candidats présélectionnés par le CNRS, 20 ont déposé un projet sur le site internet mis en place par l'ANR (dont 4 candidats ayant déjà déposé un dossier en 1^{ère} édition), pour un coût complet total de 26 324 318 € et un montant d'aide demandée total de 11 301 931 €.

Les porteurs de projets se répartissaient en deux catégories :

- Junior : thèse de doctorat soutenue il y a 12 ans au plus ;
- Sénior : thèse de doctorat soutenue il y a plus de 12 ans.

Les thématiques de recherche des porteurs de projets s'inscrivaient dans un des trois thèmes suivant (identiques à la 1^{ère} édition) :

1. Sciences du système terrestre
2. Sciences du changement climatique et de la durabilité
3. Transition énergétique

Des statistiques sur les candidats et leurs projets sont données en annexe 2.

Tous les projets soumis répondaient aux critères de recevabilité définis dans le texte de l'appel à projets et ont donc été transmis au jury pour évaluation.

Documents fournis aux membres du jury et aux experts

Le jury et les experts ont disposé du texte de l'appel à projets ainsi que du modèle de dossier mis à disposition des candidats.

Les experts externes ont eu accès au(x) dossier(s) des projet(s) qu'ils avaient à évaluer.

Le jury a, quant à lui, eu accès à l'ensemble des dossiers des projets et aux évaluations des experts une fois celles-ci terminées. Les dossiers des projets incluent : les documents de soumission, l'annexe financière, et les CV des candidats fournis par le CNRS.

Evaluations préalables à la réunion du jury

L'ensemble des membres du jury a pris connaissance de tous les projets, notamment au travers des résumés fournis par les porteurs de projets. Le jury s'est appuyé sur des experts externes : 45 expertises ont été réalisées, soit un nombre moyen d'experts par projet de 2,25.

Pour chaque projet, un binôme rapporteur / lecteur a été désigné parmi les membres du jury. Chaque membre du jury a rédigé une évaluation sur la plateforme informatique mise en place par l'ANR. Cette première évaluation a été réalisée notamment sur la base des évaluations effectuées par les experts externes sans pouvoir consulter les évaluations des autres membres du jury.

Afin d'harmoniser le travail d'évaluation et garantir une certaine comparabilité des évaluations, pour chacun des critères évalués les experts et les membres du jury ont utilisé la grille de notation suivante sur les critères d'évaluation :

- 1- Insuffisant (ne répond pas au niveau attendu)
- 2- Inférieur à la moyenne (améliorations substantielles requises)
- 3- Moyen (quelques améliorations à apporter)
- 4- Bon (révisions mineures recommandées)
- 5- Très bon (aucune correction requise)

Méthodologie des délibérations

Restitutions par les rapporteurs et lecteurs

À partir des critères d'évaluation utilisés et présentés dans le texte de l'appel à projets, les rapporteurs et lecteurs ont présenté leur rapport. Ce rapport devait se focaliser sur les points suivants :

- l'excellence du projet de recherche proposé et la dimension innovante du projet (intellectuelle, conceptuelle, technologique) ;
- l'impact potentiel du projet (dans les domaines scientifique, économique et sociétal) ;
- la qualité de l'équipe/du laboratoire qui participera au projet ainsi que l'impact du projet sur l'équipe/le laboratoire et, plus généralement, sur les établissements coordinateurs et les partenaires ;
- la qualité du responsable scientifique du projet, sa valeur ajoutée dans l'environnement de recherche du laboratoire (renforcement des capacités, effet structurant, compétences spécifiques...) ;
- les ressources mobilisées afin de garantir le respect du principe « 1 € pour 1 € ».

Pour chacun de ces points, le rapporteur et le lecteur ont fait ressortir dans leur présentation les points forts et les points faibles du projet en s'appuyant en outre sur les rapports d'évaluation externe.

Pour chacun des projets, les rapports oraux ont été suivis d'une discussion avec l'ensemble du jury ; discussion à l'issue de laquelle les projets ont été classés en 3 catégories (A+, A et B) ayant la signification suivante :

- A+ : excellent
- A : excellent mais plus faible pour un critère particulier et pouvant bénéficier d'améliorations
- B : bon mais nécessite des améliorations substantielles

Rédaction des rapports aux porteurs

Pour chaque projet, les rapporteurs et lecteurs ont rédigé un rapport devant être transmis au porteur. Ces fiches font apparaître les principaux points forts et les principaux points faibles des projets ainsi qu'un commentaire général.

Le commentaire général peut, dans certains cas, être agrémenté de recommandations.

Validation de la méthodologie

L'ensemble des modalités d'organisation du travail a été validé par le jury.

Déroulement de la réunion de sélection

Conflits d'intérêt et signature des engagements de confidentialité

Mme Valérie Masson a soulevé un conflit d'intérêt avec le projet HOTCLIM et n'a donc pas participé aux discussions et votes spécifiques à ce projet.

Tous les engagements de confidentialité ont été signés.

Rapports par les rapporteurs et lecteurs, discussions et classement

Les projets ont été étudiés dans un premier temps afin de donner un premier classement A+, A ou B des projets. Un deuxième tour plus détaillé a permis d'affiner le classement des projets entre eux, et les ordonner.

Le jury de sélection a ainsi proposé pour financement une liste classée de projets A+ et A au comité de pilotage.

Rédaction et relecture des rapports aux porteurs de projets

La rédaction et la relecture des rapports aux porteurs de projets ont été réalisés sur place.

Résultats

Douze projets ont été noté A+ ou A, le classement a été adopté à l'unanimité par le jury de sélection.

Liste des projets classés A+ et A

Nom	Prénom	Project	Catégorie	Thématique	Note du jury	Rang
Capron	Emilie	HOTCLIM	Junior	Sciences du système terrestre	A+	1
Jaeger	Carlo	IG-CFR	Senior	Sciences du changement climatique et de la durabilité	A+	1
Hoveyda	Amir	PRACCATAL	Senior	Sciences du changement climatique et de la durabilité	A+	1
Lee	Carol	Rapid Evol	Senior	Sciences du changement climatique et de la durabilité	A+	1
Vincent	Emmanuel	WEBCLIM	Junior	Sciences du changement climatique et de la durabilité	A+	1
Cojocar	Ludmila	ECS	Junior	Sciences du changement climatique et de la durabilité	A	6
Forte	Alessandro	GYPTIS	Senior	Sciences du système terrestre	A	7
Tanaka	Katsumasa	PRATO	Junior	Sciences du système terrestre	A	8
Palomo	Ignacio	PORTAL	Junior	Sciences du changement climatique et de la durabilité	A	9
Turnheim	Bruno	WAYS-OUT	Junior	Transition énergétique	A	10
Savolainen	Vincent	PALMS	Senior	Sciences du changement climatique et de la durabilité	A	11
Kiko	Rainer	TAD	Junior	Sciences du système terrestre	A	12

Commentaires généraux du jury

Le jury a souligné la nécessité de mettre en réseau les compétences disciplinaires et interdisciplinaires des lauréats, dans le contexte par exemple des objectifs du développement durable, tant dans le cadre français que franco-allemand.

Il a également recommandé de poursuivre la mobilisation des sciences humaines et sociales dans le cadre des problématiques du programme MOPGA .

Annexe 1

Jury de sélection Make Our Planet Great Again (2e édition)

Présidente

Mme Le Quéré Corinne, University of East Anglia

Membres

Mme Babbit Callie, Rochester Institute of Technology

M. Bretschger Lucas, Eidgenössische Technische Hochschule Zürich

M. Clark James, University of York

M. Collins Scott, University of New Mexico

M. Friedlingstein Pierre, University of Exeter

M. Fukushi Ken, University of Tokyo

Mme Masson Delmotte Valérie, Commissariat à l'énergie atomique et aux énergies alternatives

Mme Seneviratne Sonia, Eidgenössische Technische Hochschule Zürich

M. Tuukka Petäjä, University of Helsinki

Annexe 2 : Statistiques sur les candidats et projets déposés

	Coût complet moyen	Aide demandée moyenne
Sénior	1 556 722 €	696 786 €
Junior	1 186 713 €	494 187 €

