

Programme d'Investissements d'Avenir
Appel à projets Make *Our Planet Great Again*

Première session de sélection

Compte-rendu des travaux du jury
22/11/2017 – 23/11/2017

1. Dossiers reçus et recevabilité

57 candidats présélectionnés par le CNRS ont été déposés un projet sur le site internet mis en place par l'ANR.

Les porteurs de projets se répartissaient en deux catégories :

- Junior : thèse de doctorat soutenue il y a 12 ans au plus ;
- Sénior : thèse de doctorat soutenue il y a plus de 12 ans.

Les thématiques de recherche des porteurs de projets s'inscrivaient dans un des trois thèmes suivant :

1. Sciences du système terrestre
2. Sciences du changement climatique et de la durabilité
3. Transition énergétique

Des statistiques plus précises sur les candidats et leurs projets sont données en annexe 1.

Tous les projets soumis répondaient aux critères de recevabilité définis dans le texte de l'appel à projets et ont donc été transmis au jury pour évaluation.

2. Documents fournis aux membres du jury et aux experts

Le jury et les experts ont disposé du texte de l'appel à projets ainsi que du modèle de dossier mis à disposition des candidats.

Les experts externes ont eu accès uniquement au(x) dossier(s) des projet(s) qu'ils avaient à évaluer en addition des documents listés ci-dessus.

Le jury a, quant à lui, eu accès à l'ensemble des dossiers (documents de soumission, annexe financière, CV fournis par le CNRS) des projets et aux évaluations des experts une fois celles-ci terminées.

3. Processus d'évaluation et son déroulement

a. En préalable à la réunion du jury

L'ensemble des membres du jury a pris connaissance de tous les projets, notamment au travers des résumés fournis par les porteurs de projets. Le jury s'est appuyé sur des expertises externes ; le nombre moyen d'experts par projet est de 2,3.

Pour chaque projet, un binôme rapporteur / lecteur a été désigné parmi les membres du jury. Chaque membre du jury a fait une évaluation déposée sur la plateforme informatique mise en place par l'ANR. Cette première évaluation a été réalisée notamment sur la base des évaluations effectuées par les experts externes sans pouvoir consulter les évaluations des autres membres du jury.

Afin d'harmoniser le travail d'évaluation et garantir une certaine comparabilité des évaluations, pour chacun des critères évalués les experts et les membres du jury ont utilisé la grille de notation suivante sur les critères d'évaluation:

- 1- Insuffisant (ne répond pas au niveau attendu)
- 2- Inférieur à la moyenne (améliorations substantielles requises)
- 3- Moyen (quelques améliorations à apporter)
- 4- Bon (révisions mineures recommandées)
- 5- Très bon (aucune correction requise)

b. Organisation générale du travail et des délibérations

Organisation des restitutions par les rapporteurs et lecteurs

À partir des critères d'évaluation utilisés et présentés dans le texte de l'appel à projets, les rapporteurs et lecteurs ont présenté leur rapport. Ce rapport devait se focaliser sur les points suivants :

- l'excellence du projet de recherche proposé et la dimension innovante du projet (intellectuelle, conceptuelle, technologique) ;
- l'impact potentiel du projet (dans les domaines scientifique, économique et sociétal) ;
- la qualité de l'équipe/du laboratoire qui participera au projet ainsi que l'impact du projet sur l'équipe/le laboratoire et, plus généralement, sur les établissements coordinateurs et les partenaires ;

- la qualité du responsable scientifique du projet, sa valeur ajoutée dans l'environnement de recherche du laboratoire (renforcement des capacités, effet structurant, compétences spécifiques...);
- les ressources mobilisées afin de garantir le respect du principe « 1 € pour 1 € ».

Pour chacun de ces points, le rapporteur et le lecteur ont fait ressortir dans leur présentation les points forts et les points faibles du projet en s'appuyant en outre sur les rapports d'évaluation externe.

Pour chacun des projets, les rapports oraux ont été suivis d'une discussion avec l'ensemble du jury; discussion à l'issue de laquelle un premier choix a permis de pré-affecter le projet en 3 catégories (A+, A et B) ayant la signification suivante :

- A+ : excellent
- A : globalement excellent mais plus faible pour un critère particulier et nécessitant des améliorations
- B : bon mais nécessite des améliorations substantielles

Rédaction des rapports aux porteurs

Pour chaque projet, les rapporteurs et lecteurs ont rédigé un rapport devant être transmis au porteur. Ces fiches font apparaître les principaux points forts et les principaux points faibles des projets ainsi qu'un commentaire général.

Le commentaire général a pu, dans certains cas, être agrémenté de recommandations et de points à améliorer.

Validation des modalités

L'ensemble des modalités d'organisation du travail a été validé par le jury.

c. Déroulement de la réunion de sélection

Ouverture de la session

Les représentants du CGI et du MESRI sont intervenus devant les membres du jury pour rappeler les enjeux de l'action aux membres du jury et répondre à leurs questions.

La Présidente a rappelé les conditions d'évaluation des projets et les critères pour leur classement.

En ce qui concerne le livrable attendu du jury, celui-ci doit prendre la forme d'un classement des projets de l'ensemble des candidatures (junior et sénior).

Point sur les conflits d'intérêt et signature des engagements de confidentialité

Après analyse des conflits d'intérêts, deux membres du jury ont déclaré une situation de conflit d'intérêts relatifs à 4 projets.

Les membres du jury en conflit d'intérêt n'ont participé ni aux discussions ni aux votes spécifiques sur les projets concernés.

Parmi les 127 experts contactés initialement pour évaluer un ou plusieurs projets, 11 conflits d'intérêts ont été relevés : Les expertises concernées n'ont pas été considérées

Rapports par les rapporteurs et lecteurs et discussions

Les rapports par les rapporteurs et lecteurs ainsi que les discussions faisant suite ont occupé la journée du jeudi 23 novembre 2017 et la matinée du 24 novembre 2017.

Les projets ont été étudiés dans un ordre alphabétique.

Délibérations et votes

Les délibérations formelles ont eu lieu le vendredi 24 novembre en fin de matinée. Les discussions préalables à ces votes ont notamment permis d'harmoniser les évaluations et de finaliser le classement.

Rédaction et relecture des rapports aux porteurs de projets

La rédaction et la relecture des rapports aux porteurs de projets ont occupé le reste de la session.

4. Résultats

L'ensemble des résultats a fait l'objet d'un vote : le classement des projets a été adopté à l'unanimité.

Liste des projets classés A

Acronyme	Thématique	Type	Classement
4Oceans	Sciences du système terrestre	Sénior	A+
ACROSS	Sciences du changement climatique et de la durabilité	Sénior	A+
ASET	Sciences du système terrestre	Junior	A+
ASSET	Sciences du changement climatique et de la durabilité	Junior	A+
BOCA	Sciences du changement climatique et de la durabilité	Sénior	A+
CambioSCOP	Transition énergétique	Junior	A+
CCISS	Sciences du changement climatique et de la durabilité	Sénior	A+
CIUDAD	Sciences du changement climatique et de la durabilité	Junior	A+
CZ-TOP	Sciences du système terrestre	Sénior	A+
HRMES	Sciences du système terrestre	Sénior	A+
ICARUS	Sciences du changement climatique et de la durabilité	Sénior	A+
InHyMat-PV	Transition énergétique	Junior	A+
MOBIDIC	Sciences du système terrestre	Sénior	A+
PEGS	Sciences du système terrestre	Junior	A+
PRODUCT	Sciences du changement climatique et de la durabilité	Sénior	A+
RISCCi	Sciences du changement climatique et de la durabilité	Junior	A+
TRAINER	Transition énergétique	Sénior	A+
TROCODYN	Sciences du système terrestre	Junior	A+
AMANECER	Sciences du système terrestre	Junior	A
ARCHANGE	Sciences du système terrestre	Sénior	A
CAMELEON	Transition énergétique	Junior	A
CE2IPH	Sciences du système terrestre	Sénior	A
CHEW	Sciences du système terrestre	Junior	A
ClimHB	Sciences du changement climatique et de la durabilité	Sénior	A
CRUNCH	Sciences du système terrestre	Junior	A
EUROACE	Sciences du système terrestre	Sénior	A
MAGICLIM	Sciences du système terrestre	Junior	A
MAQGA	Sciences du système terrestre	Sénior	A
POMELO	Sciences du système terrestre	Junior	A
PYROKINE	Transition énergétique	Junior	A
Rapid Evol	Sciences du changement climatique et de la durabilité	Sénior	A
TROKCA	Sciences du système terrestre	Junior	A

5. Commentaires généraux du jury

Le jury s'accorde à reconnaître que les dossiers soumis, par des candidats séniors et juniors, étaient de grande qualité et qu'ils portaient sur une grande variété d'enjeux scientifiques.

Les projets retenus seront accueillis dans les laboratoires également de grandes qualités à la pointe de la recherche internationale.

Le jury a mis l'emphase sur l'innovation au sein des projets, préférant ainsi ceux proposant des avancées marquantes basées sur des idées nouvelles.

Les évaluations externes ont été de grandes qualité et essentielles au processus de sélection.

Le jury regrette que majoritairement les dossiers n'aient pas traité les risques liés au projet de manière plus explicites

Les projets soumis dans le cadre de la thématique de la transition énergétique ont été moins nombreux et en générale plus focalisés dans leur questionnement.

Le jury regrette également que très peu de dossiers en science humaines ou traitant de la durabilité aient été soumis.

Il encourage les futurs candidats à faire un lien plus explicite entres les recherches et les implications / conséquences sur les politiques ou les actions publiques menées dans le cadre des effets des changements climatiques.

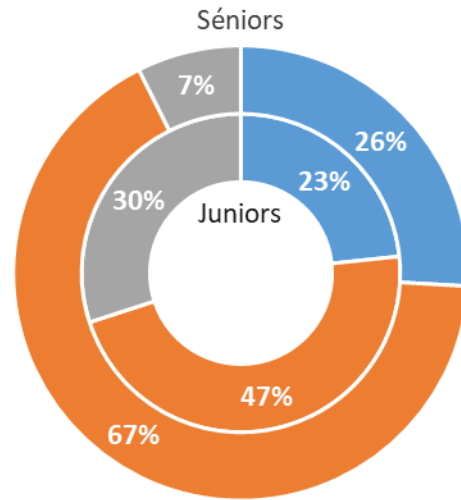
Annexe 1

Statistiques sur les candidats et projets déposés

Type de candidature



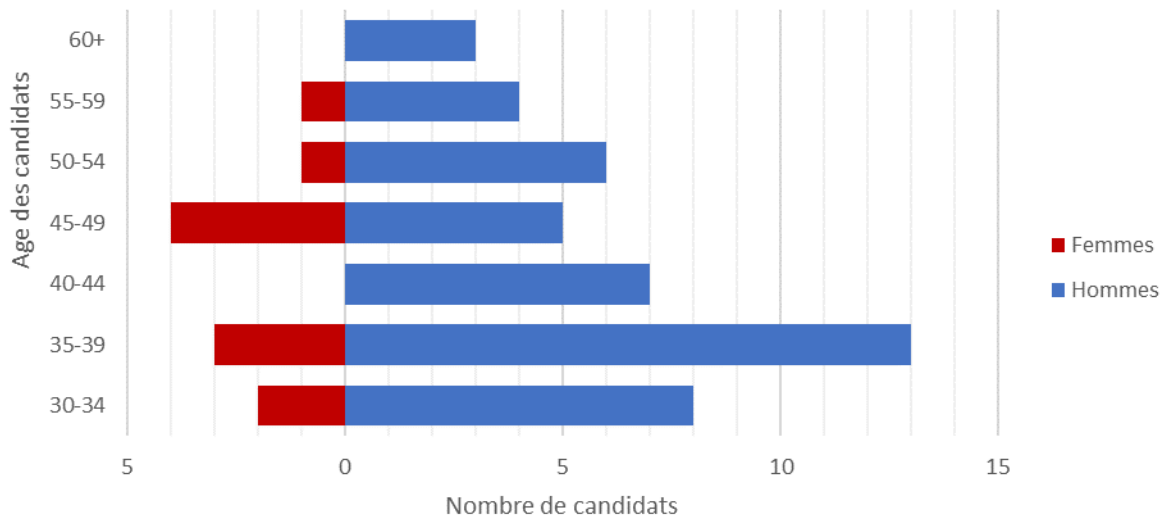
Répartition thématique des projets



■ Juniors ■ Séniors

■ Sciences du changement climatique et de la durabilité
■ Sciences du système terrestre
■ Transition énergétique

Pyramide des ages des candidats



Lieu de résidence des candidats

