



**SECONDE ETAPE DE LA PREMIERE VAGUE DE L'APPEL A PROJETS IDEX :
SELECTION DES PROJETS**

COMPTE-RENDU DES ACTIVITES DU JURY

Le jury IDEX s'est réuni du lundi 27 au jeudi 30 juin 2011 à Paris pour l'étape finale de sélection de la première vague IDEX (IDEX 1).

1. Les candidatures IDEX reçues

A la date du 19 mai 2011, date limite pour le dépôt des dossiers, les 7 porteurs des projets présélectionnés avaient déposé leur dossier. La liste en est donnée en annexe 1.

En outre, suite aux recommandations formulées par le jury lors de la présélection, une nouvelle version du projet relatif aux ressources numériques (Istex) avait également été déposée.

2. La liste des membres du jury

La liste des membres du jury est donnée en annexe 2. Elle est identique à celle déjà publiée à l'issue de la phase de présélection.

3. Les documents fournis aux membres du jury avant ou au cours de la réunion

En sus des dossiers constitués en vue de la phase de présélection, qui restaient disponibles sur le site web dédié au Jury IDEX, les nouveaux documents fournis aux membres du jury pour la réunion finale de sélection ont été les suivants :

- le document B (description détaillée du projet), sous forme papier, en version anglaise, faisant apparaître dans une partie « delta » les modifications apparues par rapport au dossier soumis lors la phase de présélection, et disponible sur le site Internet dédié du jury ;
- le cas échéant, le nouveau document A (fiche d'identité du projet), en fichier disponible sur le site du jury ;
- les fiches d'analyse financière des projets, établies par l'IGAENR, fournies sous forme papier, en version anglaise, et également disponibles sur le site du jury ;

- la liste des projets lauréats, pour chacun des 7 projets, aux différents appels d'offres lancés dans le cadre des investissements d'avenir (en particulier Labex, Equipex, Santé-Biotech, IHU, IRT, IEEED, SATT).

L'analyse financière menée par l'IGAENR. L'analyse financière des sept projets a été menée, à la demande du jury, par des experts de l'IGAENR, pour lui apporter des éléments d'éclairage dans le contexte spécifique du financement de l'enseignement supérieur et de la recherche en France. Ceux-ci ont remis leurs conclusions sous forme de fiches, traduites ensuite en anglais et communiquées par courrier électronique aux membres du jury une dizaine de jours avant la réunion.

4. Le processus de sélection et son déroulement

4.1 Le déroulement de la réunion

Le déroulement de la réunion a fait l'objet d'une proposition par le président dès le début de la session plénière, qui a été adoptée par le jury. Les différentes étapes en ont été les suivantes :

- L'audition des porteurs de projet ;
- Un vote indicatif, à bulletins secrets, sur les différentes candidatures, avec classement a, b, c :
 - Avis a = candidature susceptible de figurer parmi les lauréats
 - Avis b = niveau intermédiaire justifiant une discussion approfondie
 - Avis c = candidature ne répondant pas aux critères requis
- Ensuite, une discussion approfondie sur chaque candidature et la notation (note A, note B, note C) correspondant à chacun des 12 critères préétablis ;
- La rédaction provisoire des conclusions et recommandations du jury aux porteurs et au comité de pilotage en sous-groupes de travail (au nombre de trois) ;
- La discussion, la révision éventuelle et l'adoption définitive des conclusions et recommandations par le jury siégeant en séance plénière ;
- Un vote final à bulletins secrets.

La réunion s'est déroulée conformément au planning et à la procédure adoptée. Il a été tenu compte des conflits d'intérêt déclarés par les membres du jury, notamment lors des votes.

Les porteurs du projet spécifique Istex n'ont pas été auditionnés. Toutefois, ce projet avait été soumis à une évaluation préalable par trois experts externes, exerçant à l'étranger, avant la réunion du jury Idex.

4.2 Les auditions

Les porteurs de projets présélectionnés, hormis Istex, ont été auditionnés les 27 et 28 juin 2011 (annexe 1). Les délégations étaient composées de quatre personnes au maximum en sus du porteur de projet.

Chacune des auditions comportait un exposé introductif présenté par le porteur, avec éventuellement une intervention de la part des autres membres de la délégation, indiquant en particulier comment les recommandations émises par le jury lors de la phase de présélection avaient été prises en compte et intégrées dans la nouvelle version du projet. Elle comportait ensuite un entretien avec le jury. Chacune des auditions a été menée strictement dans le temps imparti (1h30).

A cette occasion, un dispositif de traduction mobilisant deux personnes avait été mis en place par l'ANR pour répondre aux besoins exprimés par les uns ou les autres, tant au cours de la présentation des projets que de l'entretien avec les membres du jury. Un intervalle de temps avait été ménagé dans le programme afin qu'un échange du jury au sujet de chaque audition puisse avoir lieu avant l'accueil de la délégation suivante.

4.3 La grille d'évaluation

La grille d'évaluation utilisée pour l'étape de sélection est la même que celle qui fut employée lors de la phase de présélection¹. Elle intègre un ensemble de 12 critères :

- six critères relatifs aux stratégies des acteurs : potentiel et ambition de recherche, potentiel et ambition de formation, partenariats socio-économiques, politique internationale ;

- six autres critères relatifs à la gouvernance et à son évolution à 4/10 ans.

Le jury a tenu compte de l'ensemble des douze critères dans ses décisions, en portant des notes qui seront communiquées individuellement aux porteurs. Le jury a d'abord apprécié, dans ses diverses dimensions, l'ambition d'ensemble du projet et les stratégies déployées. En outre, comme il l'avait indiqué à la fin de la réunion de présélection, il a considéré que les six dernières notes devaient au moins être supérieures ou égales à B pour que le projet soit *in fine* recommandé par le jury au comité de pilotage en vue d'un financement².

Il a été convenu par les membres du jury que :

- d'une part chaque changement de note par rapport à la note présélection devait être argumenté,
- d'autre part un éventuel maintien de la note attribuée lors de la phase de présélection devait également être justifié dans les cas où les porteurs de projet avaient formulé une réponse aux questions posées.

4.4 Les conclusions

Le rapport du jury destiné à chaque porteur de projet, recommandé ou non en vue d'un financement, inclut les éléments suivants :

- principaux points forts du projet ;
- principaux points faibles ;

¹ Les critères utilisés ont été publiés sur le site de l'ANR à l'occasion du lancement de la seconde vague IDEX : <http://www.agence-nationale-recherche.fr/investissementsdavenir/documents/2011/Recommandations-soumission-IDEX%202.pdf>

² <http://www.agence-nationale-recherche.fr/investissementsdavenir/documents/activite-jury-idx-2010.pdf>

- le cas échéant, points à considérer pour les projets recommandés en vue d'un financement ;
- points à améliorer pour les porteurs de projet non recommandés en vue d'un financement, dans l'éventualité d'une nouvelle candidature lors de la seconde vague, en vue de laquelle ils sont automatiquement qualifiés.

Après discussion approfondie de chacune des candidatures, le jury a décidé de transmettre les conclusions suivantes au comité de pilotage, appuyées par un vote unanime de la part de ses membres:

Projets recommandés en vue d'un financement (ordre alphabétique) :

IdExBordeaux

PSL* (Paris Sciences et Lettres)

UNISTRA (Strasbourg)

Projets non recommandés en vue d'un financement (ordre alphabétique) :

GUI+ (Grenoble)

IDEX-LSE (Lyon Saint Etienne)

SUPER (Sorbonne Universités)

Toulouse-IDEX

Le projet sur les ressources numériques Istex est transmis au comité de pilotage avec un avis très favorable, moyennant une recommandation.

Enfin, le jury a considéré qu'il appliquerait la même méthode de travail pour la phase de présélection de la prochaine vague IDEX 2, notamment pour ce qui concerne le fonctionnement en sous-groupes. Il a décidé pour cette vague 2 de faire en sorte que les dossiers qui auront été examinés par un sous-groupe donné lors de la vague 1 soient examinés par un autre sous-groupe lors de la vague 2.

Annexe 1

Les sept candidatures Idex présélectionnées et le calendrier des auditions

Acronyme	Nom du projet	Porteur
GUI+	Grenoble-Alpes Université de l'Innovation	PRES Université de Grenoble
IdExBordeaux	Initiative d'Excellence de l'Université de Bordeaux	PRES Université de Bordeaux
IDEX-LSE	Université de Lyon, imagine : Lyon/Saint-Etienne, métropole d'innovation et de création	PRES Université de Lyon
PSL *	PSL* Rendons possible le nécessaire	FCS Paris Sciences et Lettres – Quartier Latin
SUPER	Sorbonne Universités à Paris pour l'Enseignement et la Recherche	FCS Sorbonne Universités
Toulouse-IDEX	Toulouse Initiative d'Excellence	PRES Université de Toulouse
UNISTRA	Par delà les frontières, l'Université de Strasbourg	Université de Strasbourg

Candidature Idex	Date de l'audition
UNISTRA	27 juin 2011
IDEX-LSE	27 juin 2011
PSL *	28 juin 2011
GUI+	28 juin 2011
IdExBordeaux	28 juin 2011
Toulouse-IDEX	28 juin 2011
SUPER (Sorbonne Universités)	28 juin 2011

Annexe 2

Les membres du Jury Idex

Jean-Marc RAPP, *Président du jury Idex*

Université de Lausanne

Président de l'European University Association (EUA)

Philippe GILLET, *Vice-Président du jury Idex*

Vice-Président pour les affaires académiques

Ecole Polytechnique Fédérale de Lausanne

Rolf TARRACH, *Vice-Président du jury Idex*

Recteur

Université du Luxembourg

Philippe AGHION

Département d'Economie

Harvard University (USA)

Yves BAMBERGER

Conseiller scientifique du Président

EDF

Beatriz BARBUY

Département d'Astronomie

Université de São Paulo (Brésil)

Adrienne CORBOUD FUMAGALLI

Présidente du Jury SATT

Vice-Présidente pour la Valorisation et l'Innovation

Ecole Polytechnique Fédérale de Lausanne (Suisse)

Mercedes ERRA

Présidente Exécutive

Euro RSCG Worldwide

Jean-Martin FOLZ

Ancien Président Directeur Général du groupe PSA Peugeot Citroën

Suzanne FORTIER

Présidente,

Conseil de Recherches en Sciences Naturelles et en Génie du Canada

Richard FRACKOWIAK

Président du Jury IHU

Service de Neurologie

Centre Hospitalier Universitaire Vaudois (Suisse)

Martha HEITZMANN

Directeur Recherche et Innovation

AREVA

Matthias KLEINER

Président

Deutsche Forschungsgemeinschaft (Allemagne)

Maria Teresa LAGO

Scientific Council, European Research Council

Université de Porto (Portugal)

Philippe LE PRESTRE

Président du Jury Equipex

Directeur de l'Institut Hydro-Québec en environnement, développement et société (EDS)

Université Laval (Canada)

John LUDDEN

Directeur exécutif

British Geological Survey (Royaume Uni)

Frieder MEYER-KRAHMER

Ancien Secrétaire d'Etat

German Federal Ministry of Education and Research (Allemagne)

Kerstin NIBLAEUS

Ancienne Secrétaire d'Etat, Ancienne Directrice générale de l'Environnement au Conseil de l'Union européenne

Stockholm Environment Institute (Suède)

Christian STREIFF

Président des Jurys IRT et IEED

Ancien Président du Directoire du groupe PSA Peugeot Citroën

Manuel Garcia VELARDE

Président du Jury Labex

Directeur, Institut Pluridisciplinaire

Universidad Complutense Madrid (Espagne)