

Expertise de projet – Appel à projets SYSTERRA 2009

Acronyme et nom du projet	
---------------------------	--

Les notes doivent être accompagnées d'un commentaire. La note à la rubrique 7 reflète l'avis général de l'expert. Elle ne résulte pas obligatoirement d'une moyenne pondérée des notes précédentes même si elle doit être en cohérence avec l'impression d'ensemble qui s'en dégage.

Le barème est : 5 = excellent, 4 = très bon, 3 = bon, 2 = juste, 1 = médiocre, 0 = éliminatoire ou non éligible.

Votre expertise ne sera pas transmise aux porteurs du projet. Elle servira uniquement à élaborer l'avis du Comité d'évaluation qui émettra collectivement une proposition de classement ainsi qu'un commentaire destiné aux porteurs.

Prénom de l'expert	Nom de l'expert	Date
1. Pertinence de la proposition au regard des orientations de l'appel à projets <ul style="list-style-type: none"> • Adéquation aux axes thématiques de l'appel à projets (§2) • Adéquation aux recommandations de l'appel à projet (§3.4) 		Note de 0 à 5
Nature du projet selon vous (F, RI, DE) ¹ ?		
Justification de la note – commentaires		

¹ F : recherche fondamentale, RI : Recherche industrielle, DE : développement expérimental

<p>2. Qualité scientifique et technique</p> <ul style="list-style-type: none"> • Excellence scientifique en termes de progrès des connaissances vis-à-vis de l'état de l'art • Caractère innovant, en termes d'innovation technologique ou de perspectives d'innovation par rapport à l'existant • Levée de verrous technologiques • Intégration des champs disciplinaires 	<p>Note de 0 à 5</p>
<p>Justification de la note – commentaires</p>	
<p>3. Méthodologie, qualité de la construction du projet et de la coordination</p> <ul style="list-style-type: none"> • Positionnement par rapport à l'état de l'art ou de l'innovation technologique • Faisabilité scientifique et technique du projet, choix des méthodes • Structuration du projet : rigueur de définition des résultats finaux (livrables), identification de jalons. • Qualité du plan de coordination (expérience, gestion financière et juridique du projet), implication di coordinateur • Stratégie de valorisation et de protection des résultats du projet, gestion des questions de propriété intellectuelle. 	<p>Note de 0 à 5</p>
<p>Justification de la note – commentaires</p>	

<p>4. Impact global du projet</p> <ul style="list-style-type: none"> • Utilisation ou intégration des résultats du projet par la communauté scientifique, industriels ou la société, et impact du projet en termes d'acquisition de savoir-faire. • Perspectives d'application industriel ou technologique et potentiel économique et commercial, plan d'affaire, intégration dans l'activité industrielle. Crédibilité de la valorisation annoncée. • Intérêt pour la société, la santé publique... • Approche des questions d'impact sur l'environnement. 	<p>Note de 0 à 5</p>
<p>Justification de la note – commentaires</p>	
<p>5. Qualité du consortium</p> <ul style="list-style-type: none"> • Niveau d'excellence scientifique ou d'expertise des équipes • Limitation du nombre de partenaires • Adéquation entre partenariat et objectifs scientifiques et techniques • Complémentarité du partenariat • Ouverture à de nouveaux acteurs • Eventuellement, rôle actif du(des)partenaire(s) « entreprise(s) » 	<p>Note de 0 à 5</p>
<p>Justification de la note – commentaires</p>	

<p>6. Adéquation projet – moyens / faisabilité du projet</p> <ul style="list-style-type: none"> • Réalisme du calendrier • Justification de l'aide demandée : <p>Les moyens mis en œuvre sont-ils bien adaptés à la conduite du projet ?</p> <p>Le montant de l'aide demandée est-il justifié et raisonnable ? coûts de coordination,...</p> <p>Les moyens en personnels demandés sont-ils justifiés ?</p> <p>Les moyens en personnel non permanents (stage, thèse, post doc) sont ils justifiés ?</p> <p>L'évaluation du montant des investissements et achats d'équipement est-elle correcte ?</p> <p>L'évaluation des autres postes financiers (missions, sous-traitance, consommables...) est-elle correcte ?</p>	<p>Note de 0 à 5</p> <p>oui / non / ne sais pas</p> <p>oui / non / ne sais pas</p> <p>oui / non / ne sais pas</p> <p>oui / non / ne sais pas</p> <p>oui / non / ne sais pas</p> <p>oui / non / ne sais pas</p> <p>oui / non / ne sais pas</p>
<p>Justification de la note – commentaires</p>	
<p>7. Avis général - Proposition de classement</p> <ul style="list-style-type: none"> • A (recommandés), B (acceptables) ou C (rejetés) • Éventuellement, propositions de modifications • Conclusion et recommandations au projet 	<p>A/B/C</p>
<p>Commentaires généraux, points forts, points faibles, recommandations</p>	
<p>En rendant cette expertise, je reconnais avoir pris connaissance de la charte de déontologie de l'ANR de l'avoir acceptée et déclare que, autant que je sache, je n'ai aucun conflit d'intérêt, dans l'évaluation de cette proposition.</p> <p>Extrait de la charte de déontologie de l'ANR : « Par conflit d'intérêt on entend toute situation où un individu est amené 1) à porter un jugement, 2) à participer à une prise de décision, dont lui-même pourrait tirer un bénéfice direct ou indirect dans le cadre de ses activités de scientifique ou de responsable scientifique. La charte de déontologie de l'ANR est disponible à l'adresse http://www.agence-nationale-recherche.fr/documents/chartedeontologie.pdf</p>	