

Acronyme du projet		Titre du projet	
---------------------------	--	------------------------	--

Les notes doivent être accompagnées d'un commentaire. La note à la rubrique 7 reflète l'avis général de l'expert, elle ne résulte pas obligatoirement d'une moyenne pondérée des notes précédentes même si elle doit être en cohérence avec l'impression d'ensemble qui s'en dégage.

Le barème est : 5 = excellent, 4 = très bon, 3 = bon, 2 = juste, 1 = médiocre, 0 = éliminatoire ou non éligible.

Votre expertise ne sera pas transmise aux porteurs du projet. Elle servira uniquement à élaborer l'avis du Comité d'Évaluation qui émettra collectivement une proposition de classement ainsi qu'un commentaire destiné aux porteurs.

1. Eligibilité de la proposition :	
1.1 L'apport des nanotechnologies dans les produits et systèmes est-il manifeste ?	OUI / NON
1.2 Adéquation aux axes thématiques de l'appel à projets	OUI / NON
1.3 La structure du consortium répond-elle aux exigences de l'appel	OUI / NON
<i>Justification de vos réponses – commentaires</i>	

2. Qualité scientifique et technique :	Δ / 5
2.1 Pertinence de la proposition en regard de l'état de l'art (§2.1).	/5
2.2 Caractère innovant de la proposition en terme d'innovation technologique ou de perspectives d'innovations par rapport à l'existant (§2.2).	/5
2.3 Fourniture d'une preuve de concept et levée de verrous technologiques (§2.2).	/5
2.4 Faisabilité, évaluation des risques, et solutions alternatives (§3.4).	/5
2.5 Les solutions proposées ne sont-elles pas trop dispersées ?	/5
<i>Justification de vos réponses – commentaires</i>	

3. Méthodologie, qualité de la construction du projet et de la coordination (§3) :	Δ / 5
3.1 Structuration du projet.	/5
3.2 Planning.	/5
3.3 Définition des résultats finaux (livrables) et identification de jalons.	/5
3.4 Qualité du plan de coordination.	/5
3.5 Implication du coordinateur et des partenaires.	/5
<i>Justification de la note – commentaires</i>	

4. Stratégie de valorisation et Impact global du projet (§4)	Δ / 5
4.1 Impact sectoriel, géographique et sociétal	/5
4.2 Perspective d'application industrielle ou technologique	/5
4.3 Politique de retour sur investissement : Stratégie concernant la PI et positionnement par rapport à la PI existante, potentiellement bloquante ...	/5
4.4 Stratégie de communication scientifique et auprès du grand public	/5
4.5 Positionnement du projet dans la stratégie industrielle des entreprises partenaires du projet	/5

Justification de la note – commentaires

5. Qualité du consortium (§5)	Δ / 5
5.1 <i>Compétences scientifique, technique et managériale des équipes.</i>	/5
5.2 <i>Adéquation entre partenariat et objectifs scientifiques et techniques.</i>	/5
5.3 <i>Complémentarité du partenariat.</i>	/5
5.4 <i>Implication du ou des partenaires industriels.</i>	/5
5.5 <i>Prise en compte de la problématique intégrative au travers des CI NANO-INNOV</i>	/5
<i>Justification de la note – commentaires</i>	

6. Adéquation projet-moyens / Faisabilité du projet	Δ / 5
6.1 <i>Adéquation du montant d'aide demandé</i>	/5
6.2 <i>Adéquation des coûts de coordination,</i>	/5
6.3 <i>Justification des moyens en personnels (total) et des moyens en personnels non permanents (stage, thèse, post-docs),</i>	/5
6.4 <i>Justification des investissements : achats d'équipements et autres postes financiers (missions, sous-traitance, consommables...)</i>	/5
6.5 <i>Justification de la capacité des partenaires en termes de plateforme intégrative</i>	/5
<i>Justification de vos réponses – commentaires sur le coût du projet</i>	

<p>7. Avis général à destination du comité d'évaluation et proposition de classement A (recommandé), B (acceptable) ou C (rejeté). Éventuellement, propositions de modifications. Conclusion et recommandations au projet</p>	<p>A/B/C</p>
<p><i>Commentaires généraux</i></p>	
<p><i>points forts</i></p>	
<p><i>points faibles</i></p>	
<p><i>Recommandations</i></p>	

Je, soussigné, déclare avoir pris connaissance de la charte de déontologie de l'ANR, l'avoir acceptée et que, autant que je sache, je n'ai aucun conflit d'intérêt, dans l'évaluation de cette proposition

Extrait de la charte de déontologie de l'ANR : « Par conflit d'intérêt on entend toute situation où un individu est amené 1) à porter un jugement, 2) à participer à une prise de décision, dont lui-même pourrait tirer un bénéfice direct ou indirect dans le cadre de ses activités de scientifique ou de responsable scientifique



Nom :

Date :

Signature