

Appel à projets « Concepts, systèmes et outils pour la sécurité globale »

FICHE D'EXPERTISE

À retourner pour le 8 juin 2009

Informations importantes relatives à l'expertise

Les fiches d'expertise sont remplies par les experts désignés pour l'expertise d'un projet. Elles seront intégrées dans un rapport par un rapporteur, membre du Comité d'Évaluation (CE). Ces rapports seront utilisés par le comité d'évaluation pour classer les projets, et pourront être consultés par le comité de pilotage pour établir la liste des projets éligibles à un financement de l'ANR.

Nous vous demandons de bien vouloir remplir – dans la mesure du possible – la fiche sur ordinateur et de nous transmettre le fichier (renommé, voir ci-après) correspondant par voie électronique à l'adresse : sec.csosg@utt.fr Vous voudrez bien renommer le fichier de la manière suivante : NomExpert-Sigle.doc, Sigle représentant le nom abrégé du projet tel qu'il figure dans le dossier.

La fiche à remplir est disponible à l'adresse suivante : www-csosg.utt.fr/.

La fiche d'expertise est divisée en 6 rubriques reprenant l'ensemble des critères d'évaluation des projets, décrits dans le texte de l'appel à projets que vous trouverez joint à ce document. Chaque rubrique comporte un certain nombre de points permettant de faciliter l'analyse de l'expert pour attribuer une note de synthèse par rubrique. Il est demandé, pour chaque rubrique, en plus de la note de synthèse, un commentaire justifiant l'appréciation de l'expert.

Pour chaque note demandée, le barème utilisé sera le suivant (valeur entière uniquement) :

- **5 = excellent**
- **4 = très bon**
- **3 = acceptable**
- **2 = imparfait**
- **1 = insuffisant**
- **0 = très insuffisant**

Remarque : une note inférieure ou égale à 1 pour un critère est éliminatoire. Le rapporteur confirmera – en fonction des autres expertises – le caractère éliminatoire de la note.

Un tableau de synthèse permet ensuite de calculer la note d'évaluation globale du projet, et de faire un commentaire sur les points forts et points faibles du projet.

L'expert rédigera alors une synthèse de son expertise, destinée au Comité d'évaluation, et une synthèse, éventuellement adaptée, destinée, le cas échéant, aux porteurs du projet.

L'expert – mis à part pour le CE, le Comité de Pilotage et la structure support – restera anonyme.

Expert	Projet
Nom :	Nom du projet :
Prénom :	Numéro d'ordre du projet :
Projet relevant uniquement des SHS : OUI NON	

1. Pertinence de la proposition au regard des orientations de l'appel à projets et de la coopération internationale ¹	
<p>Adéquation aux axes thématiques de l'appel à projets.</p> <p>Adéquation aux recommandations de l'appel à projets.</p> <p>Présentation claire des missions de la sécurité globale abordées, selon une approche système, pluridisciplinaire et multi-acteurs de la recherche en sécurité.</p> <p>Contribution réelle :</p> <ul style="list-style-type: none"> - à une meilleure compréhension des enjeux organisationnels, sociologiques ou technologiques de la sécurité ; - à la démonstration de la faisabilité de systèmes par la levée de verrous technologiques ou méthodologiques. <p><i>Valeur ajoutée de la coopération franco-allemande :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>les bénéfices attendus pour chacun des pays sont clairement exposés</i> 	
Note sur 5 pour ce critère	
<i>Commentaires justifiant l'évaluation</i>	

¹ Les phrases en italique ne sont à appliquer que lorsque le projet relève de l'axe thématique n°4 « sécurisation de la chaîne logistique » dans le cadre de l'ouverture de cet appel à projets au programme du BMBF.

2. Qualité scientifique et technique

Clarté d'exposition des objectifs contribuant effectivement à une meilleure sécurité des citoyens et/ou à la compréhension des enjeux organisationnels, humains et technologiques de la sécurité.

Excellence scientifique en termes de progrès des connaissances par rapport à l'état de l'art (en France et à l'étranger).

Caractère innovant.

Levée de verrous technologiques.

Note sur 5 pour ce critère

Commentaires justifiant l'évaluation

3. Méthodologie, qualité de la construction du projet et de la coordination

Positionnement par rapport à l'état de l'art ou de l'innovation technologique.

Faisabilité scientifique et technique du projet, choix des méthodes.

Structuration du projet, rigueur de définition des résultats finaux (livrables), identification de jalons.

Qualité du plan de coordination (expérience, gestion financière et juridique du projet).

Stratégie de valorisation et de protection des résultats du projet, gestion des questions de propriété intellectuelle.

Stratégie en termes de gestion de la confidentialité des informations, des résultats et des livrables (en précisant les niveaux de diffusion de l'information).

Note sur 5 pour ce critère

Commentaires justifiant l'évaluation

4. Impact global du projet

Utilisation ou intégration des résultats du projet par la communauté scientifique, industrielle ou la société, et impact du projet en termes d'acquisition de savoir-faire.

Intérêt pour la sécurité globale et ses missions.

Perspectives d'application industrielle ou technologique et de potentiel économique et commercial, plan d'affaire, intégration dans l'activité industrielle. Crédibilité de la valorisation annoncée.

Note sur 5 pour ce critère

Commentaires justifiant l'évaluation

5. Qualité du consortium

Niveau d'excellence scientifique ou d'expertise des équipes (sur la base des CV, brevets et publications des participants).

Adéquation entre partenariat et objectifs scientifiques et techniques.

Complémentarité du partenariat, association en particulier d'équipes de recherche issues des sciences humaines et sociales.

Implication réelle des utilisateurs finaux (partenariat, comité de suivi ou de pilotage).

Rôle actif des PME.

Note sur 5 pour ce critère

Commentaires justifiant l'évaluation

6. Adéquation moyens / faisabilité du projet

Calendrier.

Le projet propose une organisation du pilotage des travaux garantissant un démarrage effectif rapide à la notification du projet.

Justification de l'aide demandée selon les lots techniques, par partenaires, et par type de dépenses envisagées.

Note sur 5 pour ce critère

Commentaires justifiant l'évaluation

Thèmes de l'appel auxquels le projet – selon vous – se rattache (voir AAP)

(O = oui – N = non – P = partiellement)

1- Protection du citoyen

2- Protection des infrastructures et des réseaux

3- La gestion de crise

4- La sécurisation de la chaîne logistique

Commentaire général et avis <i>(reporter les notes de chaque rubrique)</i>	Note
1- Pertinence de la proposition au regard des orientations de l'appel à projets	
2- Qualité scientifique et technique	
3- Méthodologie, qualité de la construction du projet et de la coordination	
4- Impact global du projet	
5- Qualité du consortium	
6- Adéquation moyens / faisabilité du projet	
Note globale sur 30	
Principaux points forts du projet : Principaux points faibles du projet :	

Synthèse destinée au Comité d'évaluation (OBLIGATOIRE)

Synthèse destinée aux porteurs du projet (si différente de la précédente) – en particulier, les axes d'amélioration de leur projet seront indiqués

Renseignements concernant l'expert	
Nom	
Prénom	
Mèl	
Téléphone	
Implication éventuelle, directe ou indirecte, dans le projet (si oui, préciser)	
Implication éventuelle, directe ou indirecte, dans un projet concurrent, non nécessairement soumis à CSOSG (si oui, préciser lequel)	
Mots clés décrivant votre (vos) domaine(s) de compétence (dans l'ordre d'importance décroissant)	
Mot-clef 1	
Mot-clef 2	
Mot-clef 3	
Mot-clef 4	
Mot-clef 5	