

Appel à projets « Concepts, systèmes et outils pour la sécurité globale »

## RAPPORT

***À retourner pour le 22 juin 2009 à midi***

### **Informations importantes à destination des rapporteurs** (à lire attentivement)

Les avis des experts, ainsi que les notes attribuées par ceux-ci, sont intégrés dans ce document. Les fiches remplies par les experts sont jointes en annexe. Votre rapport sera utilisé par le comité d'évaluation pour classer les projets, et pourra être consulté par le comité de pilotage pour établir la liste des projets éligibles à un financement de l'ANR.

Nous vous demandons de bien vouloir remplir – dans la mesure du possible – la fiche sur ordinateur et de nous transmettre le fichier (renommé, voir ci-après) correspondant par voie électronique à l'adresse : [sec.csosg@utt.fr](mailto:sec.csosg@utt.fr) Vous voudrez bien renommer le fichier de la manière suivante : NomRapporteur-Sigle.doc, Sigle représentant le nom abrégé du projet tel qu'il figure dans le dossier.

La fiche à remplir est disponible à l'adresse suivante : [www-csosg.utt.fr](http://www-csosg.utt.fr)

La fiche d'expertise est divisée en 6 rubriques reprenant l'ensemble des critères d'évaluation des projets, décrits dans le texte de l'appel à projets que vous trouverez joint à ce document. Chaque rubrique comporte un certain nombre de points permettant de faciliter l'analyse pour attribuer une note de synthèse par rubrique. Il est demandé, pour chaque rubrique, en plus de la note de synthèse, un commentaire justifiant l'appréciation du rapporteur.

Pour chaque note demandée, le barème utilisé est le suivant (valeurs entières uniquement) :

- **5 = excellent**
- **4 = très bon**
- **3 = acceptable**
- **2 = imparfait**
- **1 = insuffisant**
- **0 = très insuffisant**
- 

**Remarque : une note inférieure ou égale à 1 pour un critère est éliminatoire. Le rapporteur confirmera – en fonction de l'ensemble des expertises – le caractère éliminatoire de la note.**

Un tableau de synthèse permet ensuite de calculer la note d'évaluation globale du projet (note qui peut ne pas être un entier), et de faire un commentaire sur les points forts et points faibles du projet.

Le rapporteur rédigera alors une synthèse de son expertise, destinée au Comité d'évaluation, et une synthèse, éventuellement adaptée, destinée, le cas échéant, aux porteurs du projet.

Les experts – mis à part, pour un projet donné, pour les membres concernés du CE, pour le Comité de Pilotage, le responsable du programme CSOSG et la structure support – doivent rester anonymes.

Rapporteur	Projet
Nom :	Nom du projet :
Prénom :	Numéro d'ordre du projet :
Projet relevant uniquement des SHS : OUI NON	

1. Pertinence de la proposition au regard des orientations de l'appel à projets et de la coopération internationale <sup>1</sup>					
<p>Adéquation aux axes thématiques de l'appel à projets.</p> <p>Adéquation aux recommandations de l'appel à projets.</p> <p>Présentation claire des missions de la sécurité globale abordées, selon une approche système, pluridisciplinaire et multi-acteurs de la recherche en sécurité.</p> <p>Contribution réelle :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- à une meilleure compréhension des enjeux organisationnels, sociologiques ou technologiques de la sécurité ;</li> <li>- à la démonstration de la faisabilité de systèmes par la levée de verrous technologiques ou méthodologiques.</li> </ul> <p><i>Valeur ajoutée de la coopération franco-allemande :</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>les bénéfices attendus pour chacun des pays sont clairement exposés</i></li> </ul>					
<b>Note sur 5 pour ce critère</b>					
<i>Commentaires justifiant l'évaluation</i>					
<b>Notes des experts</b>	<b>Expert 1</b>	<b>Expert 2</b>	<b>Expert 3</b>	<b>Expert 4</b>	<b>Expert 5</b>
<i>Commentaires par rapport aux notes des experts</i>					

<sup>1</sup> Les phrases en italique ne sont à appliquer que lorsque le projet relève de l'axe thématique n°4 « sécurisation de la chaîne logistique » dans le cadre de l'ouverture de cet appel à projets au programme du BMBF.

2. Qualité scientifique et technique					
<p>Clarté d'exposition des objectifs contribuant effectivement à une meilleure sécurité des citoyens et/ou à la compréhension des enjeux organisationnels, humains et technologiques de la sécurité.</p> <p>Excellence scientifique en termes de progrès des connaissances par rapport à l'état de l'art (en France et à l'étranger).</p> <p>Caractère innovant.</p> <p>Levée de verrous technologiques.</p>					
<b>Note sur 5 pour ce critère</b>					
<i>Commentaires justifiant l'évaluation</i>					
Notes des experts	Expert 1	Expert 2	Expert 3	Expert 4	Expert 5
<i>Commentaires par rapport aux notes des experts</i>					

3. Méthodologie, qualité de la construction du projet et de la coordination					
<p>Positionnement par rapport à l'état de l'art ou de l'innovation technologique.</p> <p>Faisabilité scientifique et technique du projet, choix des méthodes.</p> <p>Structuration du projet, rigueur de définition des résultats finaux (livrables), identification de jalons.</p> <p>Qualité du plan de coordination (expérience, gestion financière et juridique du projet).</p> <p>Stratégie de valorisation et de protection des résultats du projet, gestion des questions de propriété intellectuelle.</p> <p>Stratégie en termes de gestion de la confidentialité des informations, des résultats et des livrables (en précisant les niveaux de diffusion de l'information).</p>					
<b>Note sur 5 pour ce critère</b>					
<i>Commentaires justifiant l'évaluation</i>					
Notes des experts	Expert 1	Expert 2	Expert 3	Expert 4	Expert 5
<i>Commentaires par rapport aux notes des experts</i>					

4. Impact global du projet					
<p>Utilisation ou intégration des résultats du projet par la communauté scientifique, industrielle ou la société, et impact du projet en termes d'acquisition de savoir-faire.</p> <p>Intérêt pour la sécurité globale et ses missions.</p> <p>Perspectives d'application industrielle ou technologique et de potentiel économique et commercial, plan d'affaire, intégration dans l'activité industrielle. Crédibilité de la valorisation annoncée.</p>					
<b>Note sur 5 pour ce critère</b>					
<i>Commentaires justifiant l'évaluation</i>					
Notes des experts	Expert 1	Expert 2	Expert 3	Expert 4	Expert 5
<i>Commentaires par rapport aux notes des experts</i>					

5. Qualité du consortium					
<p>Niveau d'excellence scientifique ou d'expertise des équipes (sur la base des CV, brevets et publications des participants).</p> <p>Adéquation entre partenariat et objectifs scientifiques et techniques.</p> <p>Complémentarité du partenariat, association en particulier d'équipes de recherche issues des sciences humaines et sociales.</p> <p>Implication réelle des utilisateurs finaux (partenariat, comité de suivi ou de pilotage).</p> <p>Rôle actif des PME.</p>					
<b>Note sur 5 pour ce critère</b>					
<i>Commentaires justifiant l'évaluation</i>					
Notes des experts	Expert 1	Expert 2	Expert 3	Expert 4	Expert 5
<i>Commentaires par rapport aux notes des experts</i>					

### 6. Adéquation moyens / faisabilité du projet

Calendrier.

Le projet propose une organisation du pilotage des travaux garantissant un démarrage effectif rapide à la notification du projet.

Justification de l'aide demandée selon les lots techniques, par partenaires, et par type de dépenses envisagées.

**Note sur 5 pour ce critère**

*Commentaires justifiant l'évaluation*

Notes des experts	Expert 1	Expert 2	Expert 3	Expert 4	Expert 5

*Commentaires par rapport aux notes des experts*

### Thèmes de l'appel auxquels le projet – selon vous – se rattache (voir AAP)

*(O = oui – N = non – P = partiellement)*

1- Protection du citoyen	
2- Protection des infrastructures et des réseaux	
3- La gestion de crise	
4- La sécurisation de la chaîne logistique	

<b>Commentaire général et avis du rapporteur</b>						<b>Note</b>
1- Pertinence de la proposition au regard des orientations de l'appel à projets						
2- Qualité scientifique et technique						
3- Méthodologie, qualité de la construction du projet et de la coordination						
4- Impact global du projet						
5- Qualité du consortium						
6- Adéquation moyens / faisabilité du projet						
<b>Note globale sur 30</b>						
<b>Principaux points forts du projet :</b>						
<b>Principaux points faibles du projet :</b>						
<b>Notes des experts</b>	<b>Expert 1</b>	<b>Expert 2</b>	<b>Expert 3</b>	<b>Expert 4</b>	<b>Expert 5</b>	
<i>Commentaires par rapport aux notes des experts</i>						

<b>Synthèse destinée au Comité d'évaluation (Obligatoire)</b>

<b>Commentaires éventuels sur les expertises</b>

**Projet de rapport du CE destiné au porteur du projet (Obligatoire)**

--

**Renseignements concernant le rapporteur**

Nom	
Prénom	
Mèl	
Téléphone	
Implication éventuelle, directe ou indirecte, dans le projet (si oui, préciser)	
Implication éventuelle, directe ou indirecte, dans un projet concurrent, non nécessairement soumis à CSOSG (si oui, préciser lequel)	
Mots clés décrivant votre(vos) domaine(s) de compétence (dans l'ordre d'importance décroissant)	
Mot clé 1	
Mot clé 2	
Mot clé 3	
Mot clé 4	
Mot clé 5	