

Grille d'expertise (Formulaire Expert)

Acronyme du projet				Projet n°	
Prénom de l'expert		Nom de l'expert		Date	
Secteur disciplinaire principal			Secteur disciplinaire secondaire		

Les notes doivent être accompagnées d'un commentaire. La note de la rubrique 6 reflète l'avis général de l'expert. Elle n'est pas nécessairement une moyenne pondérée des notes précédentes, mais doit cependant être cohérente avec l'impression d'ensemble.

Le barème est : 5 = excellent, 4 = très bon, 3 = bon, 2 = moyen et 1 = faible

1) Pertinence de la proposition au regard des orientations de l'appel à projets <ul style="list-style-type: none"> • adéquation aux objectifs de l'appel à projets • adéquation aux recommandations de l'appel à projets 	Note de 1 à 5
<i>Justification de la note – commentaires</i>	
2) Qualité scientifique et technique <ul style="list-style-type: none"> • excellence scientifique en termes de progrès des connaissances vis-à-vis de l'état de l'art, • caractère innovant, en termes d'innovation technologique ou de perspectives d'innovation par rapport à l'existant, • levée de verrous technologiques, • intégration des champs disciplinaires. • émergence de nouvelles thématiques de recherche • 1 	Note de 1 à 5
<i>Justification de la note – commentaires</i>	
3) Méthodologie, qualité de la construction du projet et de la coordination <ul style="list-style-type: none"> • positionnement par rapport à l'état de l'art ou de l'innovation technologique, • faisabilité scientifique et technique du projet, choix des méthodes, • structuration du projet, rigueur de définition des résultats finaux (livrables), identification de jalons, 	Note de 1 à 5
<i>Justification de la note – commentaires</i>	

¹ Il semble nécessaire par expérience de prendre en compte également la crédibilité/adéquation du laboratoire d'accueil

<p>4) Impact global du projet</p> <ul style="list-style-type: none"> • utilisation ou intégration des résultats du projet par la communauté scientifique, industrielle ou la société, et impact du projet en termes d'acquisition de savoir-faire, • intérêt pour la société, la santé publique... • lorsque la question se pose, approche des questions d'impact sur l'environnement. 	<p>Note de 1 à 5</p>
<p><i>Justification de la note – commentaires</i></p>	
<p>5) Adéquation projet – moyens / Faisabilité du projet</p> <ul style="list-style-type: none"> • réalisme du calendrier, • adaptation à la conduite du projet des moyens mis en œuvre, • adaptation et justification du montant de l'aide demandée, • justification des moyens en personnels, • justification des moyens en personnels non permanents (stage, thèse, post-docs), • évaluation du montant des investissements et achats d'équipement, • évaluation des autres postes financiers (missions, sous-traitance, consommables...). 	<p>Note de 1 à 5</p>
<p><i>Justification de la note – commentaires</i></p>	
<p>6) Commentaire général et avis</p> <p>Commentaires généraux : (<i>à renseigner</i>)</p> <p>Points forts : (<i>à renseigner</i>)</p> <p>Points faibles : (<i>à renseigner</i>)</p> <p>Recommandations : (<i>à renseigner</i>)</p>	<p>Note de 1 à 5</p>
<p><i>Avis sur le montant de l'aide demandée par rapport aux objectifs du projet :</i></p>	

<p>Je déclare avoir pris connaissance de la charte déontologique de l'ANR de l'avoir acceptée et de n'avoir (pour autant que je sache) aucun conflit d'intérêt, dans l'évaluation de cette proposition.</p> <p>Extrait de la charte de déontologie de l'ANR : « Par conflit d'intérêt on entend toute situation où un individu est amené 1) à porter un jugement, 2) à participer à une prise de décision, dont lui-même pourrait tirer un bénéfice direct ou indirect dans le cadre de ses activités de scientifique ou de responsable scientifique.</p>	<p><input type="checkbox"/></p>
--	---------------------------------

Date :

Signature :