

Programme « Chaires d'excellence » édition 2009

Grille d'évaluation (Formulaire Rapporteur)

Acronyme du projet				Projet n°	
Prénom du rapporteur		Nom du rapporteur		Date	
Secteur disciplinaire principal			Secteur disciplinaire secondaire		

Les notes doivent être accompagnées d'un commentaire. La note de la rubrique 6 reflète l'avis général de l'expert. Elle n'est pas nécessairement une moyenne pondérée des notes précédentes, mais doit cependant être cohérente avec l'impression d'ensemble.

Le barème est : 5 = excellent, 4 = très bon, 3 = bon, 2 = moyen et 1 = faible

1) Pertinence de la proposition au regard des orientations de l'appel à projets - adéquation aux objectifs de l'appel à projets - adéquation aux recommandations de l'appel à projets	Expert 1	Expert 2	Expert 3	Expert 4 le cas échéant	Expert 5 le cas échéant	Rapporteur
	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5
<i>Justification de la note – commentaires</i>						

2) Qualité scientifique et technique - excellence scientifique en termes de progrès des connaissances vis-à-vis de l'état de l'art - caractère innovant, en termes d'innovation technologique ou de perspectives d'innovation par rapport à l'existant - levée de verrous technologiques - intégration des champs disciplinaires - émergence de nouvelles thématiques de recherche - 1	Expert 1	Expert 2	Expert 3	Expert 4 le cas échéant	Expert 5 le cas échéant	Rapporteur
	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5
<i>Justification de la note – commentaires</i>						
3) Méthodologie, qualité de la construction du projet et de la coordination - positionnement par rapport à l'état de l'art ou de l'innovation technologique - faisabilité scientifique et technique du projet, choix des méthodes - structuration du projet, rigueur de définition des résultats finaux (livrables), identification de jalons	Expert 1	Expert 2	Expert 3	Expert 4 le cas échéant	Expert 5 le cas échéant	Rapporteur
	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5
<i>Justification de la note – commentaires</i>						

¹ Il semble nécessaire par expérience de prendre en compte également la crédibilité/adéquation du laboratoire d'accueil

4) Impact global du projet - utilisation ou intégration des résultats du projet par la communauté scientifique, industrielle ou la société, et impact du projet en termes d'acquisition de savoir-faire - intérêt pour la société, la santé publique - lorsque la question se pose, approche des questions d'impact sur l'environnement	Expert 1	Expert 2	Expert 3	Expert 4 le cas échéant	Expert 5 le cas échéant	Rapporteur
	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5
<i>Justification de la note – commentaires</i>						
5) Adéquation projet – moyens / Faisabilité du projet - réalisme du calendrier - adaptation à la conduite du projet des moyens mis en œuvre - adaptation et justification du montant de l'aide demandée - justification des moyens en personnels - justification des moyens en personnels non permanents (stage, thèse, post-docs) - évaluation du montant des investissements et achats d'équipement - évaluation des autres postes financiers (missions, sous-traitance, consommables...)	Expert 1	Expert 2	Expert 3	Expert 4 le cas échéant	Expert 5 le cas échéant	Rapporteur
	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5
<i>Justification de la note – commentaires</i>						

6) Commentaire général et avis	Expert 1	Expert 2	Expert 3	Expert 4 le cas échéant	Expert 5 le cas échéant	Rapporteur
	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5	Note de 1 à 5
<i>Ce commentaire sera transmis au coordinateur du projet :</i>						
Commentaires généraux : (à renseigner)						
Points forts : (à renseigner)						
Points faibles : (à renseigner)						
Recommandations : (à renseigner)						
<i>Avis sur le montant de l'aide demandée par rapport aux objectifs du projet :</i>						
<input type="checkbox"/> Je déclare avoir pris connaissance de la charte déontologique de l'ANR de l'avoir acceptée et de n'avoir (pour autant que je sache) aucun conflit d'intérêt, dans l'évaluation de cette proposition.						
Extrait de la charte de déontologie de l'ANR : « Par conflit d'intérêt on entend toute situation où un individu est amené 1) à porter un jugement, 2) à participer à une prise de décision, dont lui-même pourrait tirer un bénéfice direct ou indirect dans le cadre de ses activités de scientifique ou de responsable scientifique.						

Date :

Signature